

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/343
KARAR NO : 2021/348
KARAR TR : 07/06/2021

ÖZET: Karayolunda meydana gelen trafik kazasında sigortalı aracın u radı ı hasar bedelini ödeyen sigorta irketinin, zararın idarece giderilmesi istemiyle açtı ı davanın, 2918 sayılı Kanun'un 19/01/2011 tarihinde yürürlü e giren 110. maddesi gözetildi inde, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : AK Sigorta A. .
Vekili : Av. Ö. Ç.
Davalılar : 1-Karayolları Genel Müdürlü ü
Vekili : Av. A. I. T.
2-Çorlu Belediye Ba kanlı ı
Vekili : Av. E.L.T.
3-Tekirda Büyük ehir Belediye Ba kanlı ı
Vekili : Av. Y.Ç.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı irket vekili, müvekkili irkete kasko sigorta poliçesi ile sigortalı bulunan 59 ... 680 plaka sayılı aracın, 18/09/2014 tarihinde, Çorlu- Türkgücü yönüne 4 km mesafede bir bahçenin yanında yolda seyrederken, yolda olu an çukurun içine girerek sa ön alt kısımları ile, çukurun olu turdu u tümse e çarpması sonucu, kaza geçirdi ini, aracın hasar gördü ünü; kazanın meydana gelmesinde gerekli bakım ve onarımı yapmayan davalı idarelerin kusur ve sorumlulu unun bulundu unu, söz konusu hasar üzerine sigorta poliçesi do rultusunda gerekli inceleme yapıldı ını; sigortalıya, tedarikçi firmalara toplam 4.462 TL ödendi ini ifade ederek; fazlaya ili kin hakları saklı kalmak kaydıyla; toplam 4.460 TL ödenmi olan hasar bedelinin, 17/10/2014 tarihinden itibaren i leyen yasal faizi ile birlikte davalı idarelerden tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. Çorlu 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin 31/10/2016 tarihli ve E.2015/516, K.2016/336 sayılı kararı ile, uyu mazlı ın esası incelenerek davacının davasının kısmen kabulü ile fazlaya ili kin talebinin reddine, davalı Çorlu Belediye Ba kanlı ı yönünden açılan davanın husumet nedeniyle reddine karar verilmi tir.

3. Bu karara kar ı istinaf isteminde bulunulması üzerine stanbul Bölge Adliye Mahkemesi 9. Hukuk Dairesinin 12/03/2020 tarihli ve E.2018/1449, K.2020/436 sayılı kararı

ile, davacı vekilinin, davalı Tekirda Büyük ehir Belediyesi ile davalı Karayolları Genel Müdürlü ü istinaf ba vurularının kabulüne, lk Derece Mahkemesi kararının HMK'nin 353/1-a/4 maddesi gere ince kaldırılmasına, dosyanın yargılamanın devamı için mahkemesine gönderilmesine, kesin olmak üzere karar verilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...yasal düzenlemeler, Anayasa Mahkemesi kararı ile Yargıtay Hukuk Genel Kurulu kararları bir arada de erlendirildi inde; davanın konusunu olu turan olayda davalı idarelerin, hizmet kusurunun bulunup bulunmadı ını ara tırma görevinin, idari yargının görev alanında bulundu u sonucu ortaya çıkmaktadır. Bu durumda lk Derece Mahkemesince yargı yolu caiz olmadı ından davanın usulden reddine karar verilmesi gerekirken esastan karar verilmesi do ru olmanı tır."

4. Çorlu 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin 06/10/2020 tarihli ve E.2020/169, K.2020/94 sayılı kararı ile, HMK'nin 114/1-b ve 115.naddeleri gere ince yargı yolu caiz olmadı ından davanın usulden reddine karar verilmi , bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"Karar HMK m.353/1-a-3 uyarınca mahkememizi ba layıcı mahiyettedir. Bu sebeple davanın yargı yolunun caiz olmaması sebebiyle usulden reddine karar vermek gerekmi tir. Ancak uygulamada bu tür davaların hangi yargı yolunda görülece ine ili kin birbirinden farklı hükümler ihtiva eden yüksek yargı kararları bulunmaktadır. Yargıtay HGK, 29.06.2016 tarih 2014/17-1163 esas 2016/909 karar sayılı ilamında bu konuyla ilgili olarak; KTK m.110'daki düzenlemenin, kamu araçlarının neden oldu u zararlar nedeniyle i letenin sorumlulu una dair yargılamada görevli yargı yolunu belirledi ini, idarenin hizmet kusurundan kaynaklanan hukuki uyu mazlıkların bu kapsamda de erlendirilemeyece ini içtihat etmi tir. Esasen mahkememiz de bu kanaattedir. Ancak Anayasa Mahkemesi'nin 08.12.2011 tarih 2011/124-160 E-K sayılı ve 26/12/2013 tarih 2013/68-165 E-K sayılı kararlarından hareketle Uyu mazlık Mahkemesi'nce verilen 11/04/2016 tarih 2016/163-210 E-K sayılı ve 24/09/2018 tarih 2018/530-467 E-K sayılı kararlarda bu tür davaların adli yargıda görülmesi gerekti i vurgulanmaktadır.

Yukarıda de inildi i üzere mahkememiz, bu tür davalarda idari yargının görevli oldu una ili kin Yargıtay HGK'nın 29.06.2016 tarih 2014/17-1163 esas 2016/909 karar sayılı ilamında ve yine HGK'nın 04.11.2015 tarih 2015/17-225 esas 2015/2370 karar sayılı ilamında yazılı gerekçeleri benimsemektedir. Bununla birlikte mahkememizce bu dava, yargı yolunun caiz olmaması sebebiyle usulden reddedildi inde -ki istinaf mahkemesinin kaldırma kararı m.353/1-a-3 uyarınca mahkememiz için ba layıcı oldu undan ba ka yönde bir karar verebilmek mümkün de ildir- davacı taraf konuyla ilgili olarak idare mahkemeleri nezdinde tam yargı davası açacak ve idare mahkemelerince de davada adli yargının görevli oldu u gerekçesiyle dava reddedilecek, olu an yargı yolu uyu mazlı ı sonucunda UYM, davanın adli yargıda görülmesi gerekti ine hükmedecektir. KTK'nun 110.madde metninin yeterince açık olmamasından kaynaklanan uygulamadaki bu farklılık sebebiyle i bu dava dosyasında oldu u gibi ülke genelinde benzer mahiyetteki binlerce dava dosyasının aynı süreçten geçmek zorunda olması, yargılamanın mümkün olan en kısa zamanda ve az masrafla sonuçlandırılmasını amaç edinen temel yargılama ilkeleriyle ba da mamaktadır.

Bir kanun hükmünün yargı organlarınca farklı yönde yorumlanabilmesi hukukun do ası gere i kaçınılmazdır ve farklı yorumlama her durumda ilgili kanun maddesinin yetersiz oldu u anlamına gelmez; bilakis kanun hükümlerinin farklı yorumu, hukukun dinamizmini ve mahkemelerin gerçek hayatta ya anan yeni geli meler kar ısında soyut normların somut olaya tatbik edilebilmesi noktasındaki kabiliyetlerini yansıtmaları bakımından olumlu olarak da görülebilir. Fakat somut olayda KTK m.110'a ili kin uygulamada olu an yorum farkını bu pencereden de erlendirebilmek mümkün de ildir. Öte yandan ilgili madde yeterince açık olmadı ından yargı mercilerince bu denli farklı yorumlanması da kaçınılmazdır.

Mahkememiz, bu sorunun ve mahkemeler önünde hak arayan ki ilerin ma duriyetlerinin, ilgili kanun maddesinde yapılacak -temel adli ve idari yargılama ilkeleri ile idarelerin görev ve sorumlulukları dikkate alınarak bu tür davalarda idari yargı mercilerinde çözümlenmesi gerekti i yönünde yukarıda zikredili Yargıtay HGK Kararlarında benimsenen yorumu tasdik edici- bir de i iklikle giderilmesi gerekti i kanaatindedir."

5. Davacı vekili bu kez aynı istemle idari yargı yerinde dava açmı tır.

B. dari Yargıda

6. Tekirda 1. dare Mahkemesinin 03/03/2021 tarihli ve E.2021/214 sayılı kararı ile, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 110. maddesi hükmüne yer verildikten ve bu madde hükmünün iptali istemiyle yapılan ba vuruyu Mahkemenin yetkisizli i nedeniyle reddeden, Anayasa Mahkemesinin 08/12/2011 tarih ve E.2011/124, K.2011/160 sayılı kararına de inildikten sonra, uyu mazlı ın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekti inden bahisle; 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesi'nin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanunun 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyaların Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar verilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"Bu durumda, yukarıda aktarılan Uyu mazlık Mahkemesi kararları ve 2918 sayılı Yasanın 19.01.2011 tarihinde yürürlü e giren 110. maddesi gözetildi inde meydana gelen zararın tazmini istemiyle açılan davanın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekti i sonucuna varılmı olup, Çorlu 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin 31/10/2016 tarih E:2015/516 K:2016/336 sayılı kararının stanbul Bölge Adliye Mahkemesi 9. Hukuk Dairesinin görevsizlik kararı do rultusundan bozulması üzerine Çorlu 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin E:2020/169 K:2020/94 sayılı dosyasında verilen görevsizlik kararı da dikkate alındı unda olumsuz görev uyu mazlı ının çözümü için yukarıda anılan amir hüküm uyarınca dosyaların Uyu mazlık Mahkemesi'ne gönderilmesi gerekmi tir."

III. LG L HUKUK

A. Mevzuat

7. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 1. maddesinde, Kanun'un amacının karayollarında can ve mal güvenli i yönünden trafik düzenini sa layacak ve trafik güvenli ini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri belirlemek oldu u; "Kapsam" ba lıklı 2. maddesinde, bu Kanun'un trafikle ilgili kuralları, artları, hak ve yükümlülükleri bunların uygulamasını ve denetlenmesini ilgili kurulu ları ve bunların görev, yetki ve sorumluluk, çalı ma usulleri ile di er hükümleri kapsadı ı ve bu Kanun'un karayollarında uygulanaca ı belirtilmi tir.

8. Kanun'un, "Karayolları Genel Müdürlü ünün görev ve yetkileri" ba lıklı 7. maddesi öyledir:

" Karayolları Genel Müdürlü ünün bu Kanunla ilgili görev ve yetkileri unlardır:

a) Yapım ve bakımdan sorumlu oldu u karayollarında can ve mal güvenli i yönünden gerekli düzenleme ve i aretlemleri yaparak önlemleri almak ve aldırarak,

b) Tüm karayollarındaki i aretleme standartlarını tespit etmek, yayınlamak ve kontrol etmek,

c) (Mülga: 17/10/1996-4199/47 md.)

d) Trafik ve araç tekni ine ait görü bildirmek, karayolu güvenli ini ilgilendiren konulardaki projeleri incelemek ve onaylamak,

e) Yapım ve bakımından sorumlu oldu u karayollarında, ç i leri Bakanlı unın uygun görü ü alınmak suretiyle, yönetmelikte belirlenen hız sınırlarının üstünde veya altında hız sınırları belirlemek ve i aretlemek,

f) Trafik kazalarının olu nedenlerine göre verileri hazırlamak ve karayollarında, gerekli önleyici teknik tedbirleri almak veya aldırarak,

g) Yapım ve bakımından sorumlu oldu u karayollarında trafik güvenli ini ilgilendiren kav ak, durak yeri, aydınlatma, yol dı ı park yerleri ve benzeri tesisleri yapmak, yaptırmak veya di er kurulu larca hazırlanan projeleri tetkik ve uygun olanları tasdik etmek,

h) Yetkili birimlerce veya trafik zabıtasınca tespit edilen trafik kaza analizi sonucu, altyapı ve yolun fiziki yapısı ile i aretlemeye dayalı kaza sebepleri göz önünde bulundurularak önerilen gerekli önlemleri almak veya aldırarak,

i) (Mülga: 3/5/2006 – 5495/4 md.)

j) (De i ik: 17/10/1996-4199/5 md.) Trafik zabıtasının görev ve yetkileri saklı kalmak üzere Bu Kanunun 13,14,16,17,18,47/a ve 65 inci maddeleri hükümlerine aykırı hareket edenler hakkında suç veya ceza tutana ı düzenlemek; 47 nci maddenin (b), (c) ve (d) bentlerinde belirtilen kural ihlallerinin tespiti halinde, durumu bir tutanakla belirlemek ve gerekli i lemin yapılması için en yakın trafik kurulu una teslim etmek,

k) (Ek:18/10/2018-7148/14 md.) Bu Kanunun 31 ve 49 uncu maddeleri kapsamında tako raf ve çalı ma-dinlenme süreleri yönünden karayolları denetim istasyonlarında denetim yapmak ve trafik idari para cezası karar tutana ı düzenlemek,

l) (Ek:29/11/2018-7153/9 md.)(5) Otoyolların habitatları böldü ü yerlerde Do a Koruma ve Milli Parklar Genel Müdürlü ünün görü ünü alarak yaban hayvanlarının geçi lerine izin verecek menfez, ekolojik köprü ve benzeri tesisleri yapmak,

m) (Ek:29/11/2018-7153/9 md.)(5) Otoyollarda yaban hayvanlarından kaynaklanacak trafik kazalarını önlemek maksadı ile kafes tel çit yapmak,

n) (Ek:29/11/2018-7153/9 md.)(5) Yaban hayvanlarının muhtemel ya am alanlarının bulundu u bölgelerdeki karayollarında uyarıcı levhalara yer vermek,

o) Bu Kanunla ve bu Kanuna göre çıkarılmı olan yönetmeliklerle verilen di er görevleri yapmaktır.

(Son fıkra Mülga : 28/3/1985 - 3176/16 md.)”

9. 2918 sayılı Kanun'un, "Belediye trafik birimleri, görev ve yetkileri" ba lıklı 10. maddesi öyledir:

"(De i ik: 18/1/1985 - KHK 245/3 md.; Aynen kabul: 28/3/1985 - 3176/3 md.)

Bu Kanunla belediyelere verilen görevler il ve ilçe trafik komisyonları ve mahalli trafik birimleri ile i birli i yapılarak yürütülür.

a) Kurulu

Her belediye ba kanlı ı bünyesinde, hizmet kapasitesi gözönünde tutularak ç i leri Bakanlı nca tespit edilecek ölçülere ve genel hükümlere göre, belediye trafik ube müdürlü ü, efli i veya memurlu u kurulur.

b) Görev ve yetkiler

1. Yapım ve bakımından sorumlu oldu u yolları trafik düzeni ve güvenli ini sa layacak durumda bulundurmak,

2. Gerekli görülen kav aklara ve yerlere trafik ı klı i aretleri, i aret levhaları koymak ve yer i aretlemeleri yapmak,

3. Karayolu yapısında ve üzerinde yapılacak çalı malarda gerekli tedbirleri almak, aldırarak ve denetlemek,

4. Karayolunda trafik için tehlike te kil eden engelleri gece veya gündüze göre kolayca görülebilecek ekilde i aretlemek veya ortadan kaldırmak,

5. Yol yapısı veya i aretleme yetersizli i yüzünden trafik kazalarının vukubuldu u yerlerde, yetkililerce teklif edilen tedbirleri almak,

6. Çocuklar için trafik e itim tesisleri yapmak veya yapılmasını sa lamak,

7. Bu Kanun ve bu Kanuna göre çıkarılan yönetmeliklerle verilen di er görevleri yapmak.

(Ek fıkra: 25/6/1988 - KHK 330/2 md.)"

10. 2918 sayılı Kanun'un, 19/01/2011 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 6099 sayılı Kanun'un 14. maddesiyle de i ik 110. maddesinde u hükme yer verilmi tir:

" leteni veya sahibi Devlet ve di er kamu kurulu ları olan araçların sebebiyet verdi i zararlara ili kin olanları dâhil, bu Kanundan do an sorumluluk davaları, adli yargıda görülür. Zarar görenin kamu görevlisi olması, bu fıkra hükmünün uygulanmasını önlemez. Hemzemin geçitte meydana gelen tren-trafik kazalarında da bu Kanun hükümleri uygulanır.

Motorlu araç kazalarından dolayı hukuki sorumlulu a ili kin davalar, sigortacının merkez veya ubesinin veya sigorta sözleşmesini yapan acentenin bulundu u yer mahkemelerinden birinde açılabilce i gibi kazanın vuku buldu u yer mahkemesinde de açılabilir."

11. Aynı Kanun'un Geçici 21. maddesi öyledir:

"Bu Kanununun 110 uncu maddesinin birinci fıkrasının göreve ili kin hükmü, yürürlü e girdi i tarihten önce idari yargıda ve Askeri Yüksek dare Mahkemesinde açılmı bulunan davalara uygulanmaz."

B. Yargı Kararları

12. Anayasa Mahkemesinin 26/12/2013 tarihli ve E.2013/68, K.2013/165 sayılı (R.G. 27.3.2014, Sayı: 28954, s.136-147) kararının ilgili kısmı öyledir:

"... Anayasa Mahkemesi'nin daha önceki kimi kararlarında da belirtildi i üzere, tarihsel geli ime paralel olarak Anayasa'da adli ve idari yargı ayırımına gidilmemi ve idari uyu mazlıkların çözümünde idare ve vergi mahkemeleriyle Danı tay yetkili kılınmı tır. Bu nedenle, genel olarak idare hukuku alanına giren konularda idari yargı, özel hukuk alanına giren konularda adli yargı görevli olacaktır. Bu durumda, idari yargının görev alanına giren bir uyu mazlı n çözümünde adli yargının görevlendirilmesi konusunda kanun koyucunun mutlak bir takdir yetkisinin bulundu unu söylemek olanaklı de ildir. Ancak, idari yargının denetimine ba lı olması gereken idari bir uyu mazlı n çözümü, haklı neden ve kamu yararının bulunması halinde kanun koyucu tarafından adli yargıya bırakılabilir. tiraz konusu kural, trafik kazasında zarar görenin asker ki i ya da memur olmasına, aracın askeri hizmete ili kin olmasına veya olayın hemzemin geçitte meydana gelmesi durumlarına göre farklı yargı kollarında görülmekte olan 2918 sayılı Kanun'dan kaynaklanan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülece ini öngörmektedir. tiraz konusu düzenlemenin gerekçesinde de ifade edildi i gibi, askeri idari yargı, idari yargı veya adli yargı kolları arasında uygulamada var olan yargı yolu belirsizli i giderilerek söz konusu davalarla ilgili olarak yeknesak bir usul belirlenmektedir. Aynı tür davaların aynı yargı yolunda çözümlenmesi sa lanarak davaların görülmesi ve çözümlenmesinin hızlandırıldı ı, bu suretle kısa sürede sonuç alınmasının olanaklı kılındı ı ve bunun söz konusu davaların adli yargıda görülece i yolunda getirilen düzenlemenin kamu yararına yönelik oldu u anla ılmaktadır. Öte yandan, 2918 sayılı Kanun'da tanımlanan Karayolu eridi üzerindeki araç trafi inden kaynaklanan sorumlulukların, özel hukuk alanına girdi i konusunda bir

tartı ma bulunmamaktadır. dare tarafından kamu gücünden kaynaklanan bir yetkinin kullanılması söz konusu olmadığı gibi, aynı karayolu üzerinde aynı seyir çizgisinde hareket eden, bu nedenle aynı tür risk üreten araçlar arasında özel-kamu ayırımı yapılmasını gerektiren bir neden de yoktur. Açıklanan nedenlerle, itiraz konusu kural Anayasa'nın 2.,125. ve 155. maddelerine aykırı değildir. tirazın reddi gerekir..."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk inceleme

13. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın başkanlığında, Üyeler Ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 07/06/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, dare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başkanlıkta bulunulmuş oldu u, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ilik kin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından görev uyu mazlı nın esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın incelenmesi

14. Raportör-Hakim Başkan ÇELİK'in, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başkan savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇETİÇ'in davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra görüşleri görüşüldü:

15. Dava, davacı şirketin sigortalı olduğu aracın kaza yapmasında davalı idarelerin kusur ve sorumlulukları bulunduğu bahisle, sigorta kapsamında ödenen hasar bedelinin, faiziyle birlikte, davalı idarelerden rücu tazmini istemiyle açılmıştır.

16. 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrasının iptali istemiyle Bursa 3. Asliye Hukuk Mahkemesi ve Batman 2. Asliye Hukuk Mahkemesince yapılan itiraz başvuruları üzerine konuyu inceleyen Anayasa Mahkemesi, 12.paragrafta belirtilen gerekçesi ile anılan kuralı Anayasa'ya aykırı görmemi ve iptal istemini oy birliğiyle reddetmiştir.

17. Anayasa'nın 158. maddesinin son fıkrasında "Diğer mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyu mazlıklarında, Anayasa Mahkemesi'nin kararı esas alınır." denilmektedir. Anayasa Mahkemesinin yukarıda gerekçesine yer verilen kararı, kanun koyucunun idari yargının görevine giren bir konuyu adli yargının görevine verebileceğini, dolayısıyla 2918 sayılı Kanun'un 110. maddesinin birinci fıkrası ile öngörülen, bu Kanun'dan doğan tüm sorumluluk davalarının adli yargıda görülmesi düzenlemesinin Anayasa'ya aykırı bulunmadığına dair olup, esas itibarıyla görev konusunda verilmiş bir karardır ve Anayasa'nın 158. maddesi uyarınca, başkanlık Uyu mazlık Mahkemesi olmak üzere diğer yargı organları bakımından da uygulanması zorunlu bir karar mesabesinde dir.

18. Bu durumda, 2918 sayılı Kanun'un 19/01/2011 tarihinde yürürlüğe giren 110. maddesi ile Anayasa Mahkemesinin iptal edilen kararı gözetilmediğinde, bahsi geçen Kanun maddesinin karayollarında, can ve mal güvenliğini yönünden trafik düzeninin sağlanarak trafik

güvenli ini ilgilendiren tüm konularda alınacak önlemleri kapsadı ı ve Kanun'un, trafikle ilgili kuralları, artları, hak ve yükümlülükleri, bunların uygulanmasını ve denetlenmesini, ilgili kurulu ları ve bunların görev yetki ve sorumlulukları ile, çalı ma usullerini kapsadı ı, dolayısıyla olu an trafik kazası nedeniyle açılacak sorumluluk davalarının görüm ve çözümünde adli yargının görevli oldu u; meydana gelen zararın tazmini istemiyle açılan bu davanın da adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekti i sonucuna varılmı tır.

19. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Tekirda 1. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile Çorlu 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin 06/10/2020 tarihli ve E.2020/169, K.2020/94 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Tekirda 1. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile Çorlu 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin 06/10/2020 tarihli ve E.2020/169, K.2020/94 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

07/06/2021 tarihinde, Üye Ahmet ARSLAN'ın KAR I OYU ve OY ÇOKLU U LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
ükürü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Biol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN

KARAR

İdarenin kendi kurulu Kanunu'nda belirlenen ve 2918 sayılı Kanun'da tekrarlanan görevlerinden, yani; yol yapım, bakım, işletme, trafik güvenliğini sağlamak amacıyla yürütülen kamu hizmetlerinden kaynaklanan hukuki sorumluluğunun idare hukuku ilke ve kurallarına göre belirlenmesi; uyuşmazlığın, özel hukuktaki araç işletmenin hukuki sorumluluğundan değil, davalı idare tarafından görevlerinin tam ve eksiksiz yerine getirilmediği, dolayısıyla yürütülen hizmetlerin kusurlu işletildiği, meydana gelen zararda hizmet kusuru bulunduğu iddiasından kaynaklanması karışıkta uyuşmazlığın çözümünün idari yargının görevinde bulunduğu ve sonucuna ulaşılmadığından, uyuşmazlığın çözümünde adli yargıyı görevli kabul eden çoğunluğun kararına katılmıyorum.07/06/2021

Üye
Ahmet ARSLAN